

Oslo Kommune
Plan og Bygningsetaten (PBE)
postmottak@pbe.oslo.kommune.no

Innspill til Søknad om etablering av Helipad ved Sognsvannsbekken PBE Saksnr. 202202965 og 202202777

Vi er blitt oppmerksomme på at HSØ/OUS ønsker å etablere en midlertidig Helikopterlandingsplass ved Rikshospitalet på Gaustad. Saken er fremmet som byggesak og det er kun sendt et enkelt nabovarsel til et snevert utvalg beboere. Nabovarslet er sendt rett før påske med kun 14 dagers frist.

Vi ser fem alvorlige utfordringer ved denne måten å agere på fra utbyggers side:

- 1. TILTAKET TILSIER REGULERING, IKKE BYGGESAK**
- 2. VARSLING ER BEGRENSET OG MED FOR KORT FRIST**
- 3. SAKEN ER IKKE OPPLYST**
- 4. DISPENSASJONSSØKNADEN ER UTILSTREKKELIG**
- 5. EN SAK MED SÅ STORE IMPLIKASJONER FOR BYEN KREVER MEDVIRKNING**

1. TILTAKET TILSIER REGULERING, IKKE BYGGESAK

Dette er ikke en ordinær «byggesak». Tiltaket vil ha vidtrekkende konsekvenser langt for langt flere enn dem som er varslet. Det bryter med gjeldende reguleringsplan og må derfor fremmes som en regulerings sak, ikke en byggesak. Tiltaket bryter med gjeldende reguleringsplan på flere punkter.

Reguleringsplanen (S-3410 m.fl.) skal utover å regulere bebyggelse innenfor planområdet også «*ta vare på og utvikle natur- og kulturverdier til beste for bydelen og byen*». Byggesøknaden tilsier at det rett ved Sognsvannsbekken vil skapes vindtrykk på bakkeplan over 25 m/s, som er tilsvarende full storm. Dette betyr at friområdet og en av markas viktigste inngangsporter i praksis ødelegges i hele perioden tiltaket varer (anslått til 10-12 år, som ikke er kan anses som «midlertidig»).

Reguleringsplanen sier også at «*utbyggingen av området skal ses i sammenheng med andre planer*» og «*knyttes til friområdene i og Marka i nord*», at «*turveien ikke må forringes*» og at «*brukere av tiliggende områder ikke blir skadelidende*».

Samlet sett bryter tiltaket i så stor grad med reguleringsplanens rammer at det umulig kan godkjennes innenfor dens rammer – og derfor må fremmes som en regulerings sak.

2. VARSLING ER FEILAKTIG/BEGRENSET OG MED FOR KORT FRIST

Varsling til naboer rett før påske og med kun 14 dagers frist er et triks vi kjenner godt fra private utbyggere som prøver å «gå under radaren» og få minst mulig motstand.

Det er i nabovarslet opplyst betydelig lavere støybelastning enn det som er vist i dokumentene som skal ut på høring våren 2022. I nabovarselet er det bare redningshelikoptrene som er flyttet over til elevert landingsplattform, mens fagrapporten om anleggsfasen og ROS-analysen begge opplyser at all helikoptertrafikk skal bruke den midlertidige landingsplassen – med betydelig økt støybelastning som konsekvens.

Vi forventer mer fra en offentlig aktør som HSØ/OUS. Som nevnt over, er dette et tiltak som påvirker svært mange flere enn dem som er umiddelbare naboer. Dette er en av markas inngangsporter og det er mange beboere (som ikke er direkte naboer) som vil få betydelige støyplager som følge av tiltaket om det skulle tillates. Derfor må tiltaket kommuniseres til alle berørte parter, som kan medvirke gjennom en høringsprosess.

3. SAKEN ER IKKE OPPLYST

Vi er kjent med at det foreligger en ROS-Analyse av dette tiltaket – den er ikke offentliggjort eller delt med dem som har fått nabovarsel. ROS-Analysen har svakheter, men etter det vi er kjent med, inneholder den opplysninger om støynivåer opp mot 120DB og vindstyrke på bakkenivå og over 25 m/sekund (full storm), rett ved Sognsvannsbekken. Dette er alvorlige forhold som i stor grad vil gjøre det både ubehagelig og direkte farlig å benytte en av markas viktigste inngangsporter som ligger rett vest for Sognsvannsbekken.

Avstanden til Sognsvannsbekken er svært liten på flere steder langs turveien som går fra Blindern i sør til Marka i nord. Derfor er det ikke til å unngå at vind- og støyforholdene også her vil bli dramatiske og i praksis ødelegge turveiens funksjon som inngangsport til Marka. Ikke noe av dette er mulig å lese seg til for dem som kun har mottatt et kort nabovarsel. Dermed er opplysningsplikten brutt og saken må ut på nytt (da som regulerings sak, ref. punkt 1 og 2 over).

4. DISPENSASJONSSØKNADEN ER UTILSTREKKELIG

Plan- og Bygningsloven tilsier klart og tydelig at det ikke er anledning til å innvilge dispensasjon for tiltak som direkte bryter med lovens intensjoner. Som nevnt i punkt 1 over. Så bryter tiltaket og dets konsekvenser på flere områder med reguleringsplanens intensjoner og derfor er det ikke anledning til å innvilge de dispensasjoner det er søkt om (også dem det ikke er søkt om).

5. EN SAK MED SÅ STORE IMPLIKASJONER FOR BYEN KREVER MEDVIRKNING

PBE er etter Plan- og Bygningslovens bestemmelser pliktig til å sørge for medvirkning i saker som har et så stort omfang som denne. PBE må derfor kreve at det gjennomføres medvirkningsmøter eller selv sørge for at disse blir gjennomført.

Oppsummert, så oppfordrer vi PBE til å gi utbygger beskjed om at denne saken i sin natur ikke er en «byggesak» og be utbygger om å evt. fremme saken på nytt som forslag til omregulering. PBE har ikke lovmessig anledning til å godkjenne en byggesak som i så stor grad strider med intensjonen i gjeldende reguleringsplan.

På generelt grunnlag vil vi anbefale utbygger om å finne en annen og mer egnet plassering av tiltaket slik at de enorme negative konsekvensene unngås.

Med vennlig hilsen
Berg Nordberg Sogn Tåsen Vel
Henning Iversen
Styreleder