

Oslo Kommune
Plan og Bygningsetaten (PBE)
postmottak@pbe.oslo.kommune.no

Klage på vedtak om rammetillatelse PBE Saksnr. 202207445 – Byggesak for oppføring av helikopterlandingsplass

Vi klager på vedtaket om å gi Oslo Universitetssykehus (OUS) [rammetillatelse](#) for oppføring av nye helikopterlandingsplass for landing av de nye redningshelikoptrene, SAR-QUEEN AW-101 ved Rikshospitalet.

Landing av disse nye helikoptrene vil skape et lufttrykk på bakkenivå på opp til full storm (25m/sekund), noe som medfører stor fare for personer på bakkenivå og ødeleggelse av vegetasjon. Støynivået er opp mot 120 dB.

Tiltaket bryter i svært stor grad med intensjoner og formål i [reguleringsplanen](#) for Rikshospitalet på Gaustad:

- «**ta vare på og utvikle natur- og kulturverdier til beste for bydelen og byen**»
- «**utbyggingen av området skal ses i sammenheng med andre planer**»
- «**knyttes til friområdene i og Marka**»
- «**turveien ikke må forringes**»
- «**brukere av tilliggende områder ikke blir skadelidende**»

Samlet sett bryter tiltaket i så stor grad med reguleringsplanens rammer at det umulig kan godkjennes innenfor dens rammer. Vi minner her om bestemmelsene i Plan og Bygningslovens §2:

Dispensasjon kan ikke gis dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, hensynene i lovens formålsbestemmelse eller nasjonale eller regionale interesser, blir vesentlig tilsidesatt. Fordelene ved å gi dispensasjon skal være klart større enn ulempene. Det kan ikke dispenseres fra saksbehandlingsregler.

Ved dispensasjon fra loven og forskriften til loven skal det legges særlig vekt på dispensasjonens konsekvenser for helse, miljø, jordvern, sikkerhet og tilgjengelighet.

Lovteksten over er krystallklar – bygging kan ikke tillates når konsekvensene av tiltaket er i vesentlig strid hensynene i reguleringsplanen – hvilket helt klart er tilfelle her:

1. Reguleringsplanen for Rikshospitalet sier at **natur- og kulturverdier skal ivaretas** – mens byggesøknaden tilsier at grøntområdet og turveien ved Sognsvannsbekken blir helt ubrukelig når helikoptre lander/tar av
2. **Vurdering av søknad om dispensasjon skal legge særlig vekt på tre verdier: helse, miljø og jordvern** – og det er akkurat disse tre verdiene som blir sterkt skadelidende hvis bygging skulle tillates. Full storm tilsier at området blir farlig for mennesker (**helse**), trær knekker og vegetasjon og dyrelivet i skogen og ved bekken trues av vind og støy (**jordvern**). **Miljøet** (nabolaget og turveien) ødelegges totalt av støy og vind.

Vi registrerer også at OUS prøver å argumentere for at det skal kunne gis dispensasjon fordi dette er et «**midlertidig**» tiltak. Det er i seg selv drøyt å påstå at 8 år (sannsynligvis lenger) er «midlertidig». Uansett så har ikke Plan og Bygningsloven (PBL) egne bestemmelser for «midlertidige» tiltak.

Derfor er det ikke anledning til å gi dispensasjon på grunn av den påståtte «midlertidigheten».

PBL krever at det ved dispensasjoner skal vurderes fordeler og ulemper opp mot hverandre. PBE har her foretatt en feilaktig vurdering av fordeler og ulemper opp mot hverandre.

PBE Vurdering	Fordeler	Ulemper
OUS	<p>Fordelene er konstruerte og ikke reelle:</p> <p><i>«Det er videre en fordel at et tidsbegrenset tiltak kan realitetsbehandles på en relativt rask måte med relativt lave ressurser, særlig når de permanente løsningene for nye Rikshospitalet utredes parallelt»</i></p>	
Naboer, Turgåere og Marka		<p>Ulempene er grovt undervurderte og konsekvenser har ikke blitt utredet skikkelig:</p> <p><i>«Ulempene ved å gi dispensasjonen er at det oppføres et tiltak som er en høyere og mer synlig konstruksjon enn det områdets bebyggelse allerede består av, og i tillegg skaper noe økt miljøbelastning for området. Vi vurderer ulempene i dette tilfellet som begrenset, gitt at det er gjort relevante utredninger og rapporter, samt innhentet uttalelser fra relevante myndigheter som underbygger at tiltaket som tidsbegrenset ikke medfører vesentlig fare eller ulempe for områdene»</i></p>

Tabell 1

PBE gjør 2 feil sine vurdering:

- 1) Fordelene tilfaller tiltakshaver og ulempene naboer, turgåere og marka. Rettspraksis tilsier at fordeler som knytter seg til den enkelte tiltakshaver vil normalt sett ha liten vekt i dispensasjonsvurderingen, jf. Ot.prp. nr. 32 (2007-2008), s. 242.
- 2) Ulempene er ikke vurdert skikkelig og undervurderes grovt. Det er tross alt snakk om fare for liv og helse (folk faller over ende når det er full storm), skadelige støynivåer (120 dB) og vegetasjon som ødelegges (trær knekker).

Vi mener PBE sitt vedtak om å gi rammetillatelse er basert på feilaktig grunnlag og klager derfor på dette.

Med vennlig hilsen
Berg Nordberg Sogn Tåsen Vel
Henning Iversen
Styreleder